

CVZ
T.a.v. de heer drs. J.S.J. Hillen
Postbus 320
1110 AH DIEMEN

Sparrenheuvel 16
Postbus 520
3700 AM ZEIST
Telefoon (030) 698 89 11
Telefax (030) 698 83 33
E-mail info@zn.nl

Contactpersoon A.P. van den Hoek
Doorkiesnummer 030 – 6988376
Ons kenmerk ZAWBZ 2005 0069 phoe1 B
Uw kenmerk AWBZ/25029726
Datum 22 maart 2005
Onderwerp Rapport overheveling GGZ t.b.v. de minister van VWS

Geachte heer Hillen,

Op uw verzoek maakt Zorgverzekeraars Nederland (ZN) van de gelegenheid gebruik om te reageren op uw rapportage omtrent de overheveling van de op genezing gerichte zorg van de geestelijke gezondheidszorg (GGZ) van de AWBZ naar de zorgverzekeringswet (ZVW).

We spreken allereerst onze waardering uit voor de heldere wijze waarop u in deze rapportage de afbakening tussen ZVW en de AWBZ voor de GGZ hebt uitgewerkt. In de ogen van ZN maken de door u voorgestelde wijzigingen in het besluit zorgaanspraken AWBZ beter duidelijk welke functies uit de GGZ onder de ZVW danwel onder het werkingsgebied van de AWBZ vallen. Nog steeds echter zal discussie ontstaan wanneer sprake is van behandeling danwel van alleen begeleiding. De vraag is wie beslissingsbevoegd is om hierover een besluit te nemen.

ZN heeft daarnaast op een aantal punten uit uw rapportage nog vragen. We zetten deze hieronder kort uiteen.

- Op pagina 9 en 10 uit uw notitie geeft u het verschil aan tussen ondersteunende begeleiding met verblijf en verblijf in combinatie met behandeling. In het eerste geval komt deze ten laste van de AWBZ in het tweede geval ten laste van de ZVW.
We vragen ons af wie dit verschil bepaalt? Wie is verantwoordelijk voor de beoordeling of het een verblijf met begeleiding of met behandeling is?
Is het eerste geval van toepassing (AWBZ) dan zou een indicatie van het Centrum Indicatiestelling Zorg dan wel van het Bureau Jeugdzorg noodzakelijk zijn. In het tweede geval, de ZVW is een verwijzing van de huisarts voldoende. Het is ons niet duidelijk wie verantwoordelijk is om dit te bepalen.
Een bijkomende vraag is dat als de verzekeraar meent dat het geen behandeling is

maar begeleiding of andersom, wie dan gerechtigd is om op deze vraag uitsluitend te geven?

- Op pagina 15 en 16 werkt u de afbakening tussen de GGZ en de overige AWBZ-zorg uit, o.a ten aanzien van de dubbele diagnose en de forensische zorg.

We missen in deze afbakening:

- de dienstverlening,
- de preventie,
- de Openbare GGZ / Maatschappelijke Opvang
- en de 'bemoeizorg'

Het lijkt ons gewenst om in uw rapportage ook hierover een uitspraak te doen. Met name speelt hierbij de vraag of deze onderdelen passen in de doelstellingen van de nieuwe zorgverzekeringswet (eigen risico, no-claim en restitutie)

- Op pagina 14 punt 4.c.6 bij de functie verblijf welke in de AWBZ blijft, geeft u expliciet de taak aan van het CIZ als indicatieorgaan ook in relatie tot de AWBZ-brede zorgregistratie (AZR).

We missen hierin de taak, die het Bureau Jeugdzorg (BJZ) heeft voor de indicatiestelling van GGZ voor de jeugd tot en met 18 jaar. Het gaat dan voornamelijk om de groep jeugdigen die een dubbele diagnose heeft (zie pagina 16) waarvoor integrale behandeling nodig is. Ook het BJZ dient in het kader van de zorgregistratie informatie aan te leveren.

We verzoeken u, ook voor de groep jeugdigen, deze integrale behandeling expliciet in artikel 15 BZA-AWBZ op te nemen.

- U gaat in uw rapportage niet in op de indicatiebevoegdheid voor de jeugd met een psychiatrische grondslag van het Bureau Jeugdzorg en de verantwoordelijkheid van de verzekeraar in het kader van de WZV.

Het lijkt ons gewenst om in uw rapportage ook hier een uitspraak over te doen

Wij vertrouwen erop u hiermee naar genoegte te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,
Zorgverzekeraars Nederland

drs. M.A.J.M. Bos
directeur Zorg